

KASTAMONU ÜNİVERSİTESİ
AKRAN DEĞERLENDİRME RAPORU



[Biyomedikal Mühendisliği]

[Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi]

[Arş. Gör. Mustafa ÖÇAL]

[01.11.2023]

0. GİRİŞ

0.1. PROGRAMA AİT BİLGİLER

Değerlendirmemiz: Programa ait genel bilgiler öz değerlendirme raporunda uygun şekilde sunulmuştur ve programın web sayfasında yer alan bilgiler ile uyumludur.

Karşılıyor.

1. ÖĞRENCİLER

1.1. Programa kabul edilen öğrenciler, programın kazandırmayı hedeflediği çıktıları (bilgi, beceri ve davranışları) öngörülen sürede edinebilecek altyapıya sahip olmalıdır. Öğrencilerin kabulünde göz önüne alınan göstergeler izlenmeli ve bunların yıllara göre gelişimi değerlendirilmelidir.

Değerlendirme: Öğrencilerin kayıt kabul, sınav ve değerlendirme işlemleri Yüksek Öğrenim Kanuna ve bu kanuna dayalı olarak çıkarılan Yüksek Öğretim Kurulu kararlarına ve yönetmeliklerine göre yapılmaktadır. Kastamonu Üniversitesinde kayıt kabul işlemleri, Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı tarafından yürütülmektedir. Üniversite bünyesinde hazırlanmış olan ilgili öğrenci kabulü, öğretim süreci ve değerlendirmeye yönelik yönetmelik ve yönergeler de bu sürecin sağlıklı bir şekilde işleyebilmesine yardımcı olduğu düşünülmektedir. Programa kabul işlemleri tamamen ÖSYM sistemi aracılığıyla yapılmaktadır.

Karşılıyor.

1.2. Yatay ve dikey geçişle öğrenci kabulü, çift ana dal, yan dal ve öğrenci değişimi uygulamaları ile başka kurumlarda ve/veya programlarda alınmış dersler ve kazanılmış kredilerin değerlendirilmesinde uygulanan politikalar ayrıntılı olarak tanımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: Yatay ve dikey geçiş ile ilgili bilgiler, öz değerlendirme raporunda açıkça belirtilmiştir. Programda çift ana dal gibi olanakların olduğu tespit edilmiştir. Yatay ve dikey geçişle öğrenci kabulü, çift ana dal, yan dal ve öğrenci değişimi süreç yönetimi ile ilgili sunulan bilgiler, bölüm bazında bu işlemler için öngörülebilir bir sistemin varlığına ve işlerliğine işaret etmektedir.

Karşılıyor.

1.3. Kurum ve/veya program tarafından başka kurumlarla yapılacak anlaşmalar ve kurulacak ortaklıklar ile öğrenci hareketliliğini teşvik edecek ve sağlayacak önlemler alınmalıdır.

Değerlendirme: Erasmus+ programı aracılığıyla öğrenci hareketliliğinin program tarafından sunulduğu anlaşılmaktadır. Ancak ERASMUS programlarında öğrencilere daha fazla seçenek sunmak amacıyla yurtdışında yer alan farklı öğretim kurumlarıyla da ikili anlaşmalar yapılabilir. Benzer şekilde Mevlana programı için de herhangi bir öğrenci değişimi yapılmadığı görülmektedir. Öğrenci hareketliliğini teşvik edecek ve sağlayacak takım çalışmalarının yapılması ve bunun bir vizyon olarak ortaya konulması, programın geliştirilmeye açık yanındır.

Geliştirilebilir.

1.5. Öğrencilerin program kapsamındaki tüm dersler ve diğer etkinliklerdeki başarıları şeffaf, adil ve tutarlı yöntemlerle ölçülmeli ve değerlendirilmelidir.

Değerlendirme: Program'da Kastamonu Üniversitesi Lisans Öğretimi Sınav Yönetmeliği'nde belirtilen esaslara uygun olarak değerlendirme faaliyetleri yürütüldüğü belirtilmektedir. Öz değerlendirme raporunda ölçme ve değerlendirmeye ilişkin sunulan bilgiler, vize ve final gibi temel değerlendirme sınavlarının yürütülme biçimine ilişkin olmuştur. Bu noktada ilgili programda dersler için yapılan ölçme ve değerlendirmelerin gerçekten adil ve tutarlı yöntemlerle yapılıp yapılmadığına dair kanıtlar ayrıntılı bir şekilde sunulabilir.

Geliştirilebilir.

1.6. Öğrencilerin mezuniyetlerine karar verebilmek için, programın gerektirdiği tüm koşulların yerine getirildiğini belirleyecek güvenilir yöntemler geliştirilmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: Mezuniyet için programın gerektirdiği koşullar, öz değerlendirme raporunda program derslerinden başarılı olmak ile aynı anlamda kullanılmıştır. Güvenilir yöntemler ayrıntılı bir şekilde sunulabilir. Kanıtlara yer verilebilir.

Geliştirilebilir.

2. PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI

2.1. Değerlendirilecek her program için program eğitim amaçları tanımlanmış olmalıdır.

Değerlendirme: Biyomedikal Mühendisliği Programı eğitim amaçları öz değerlendirme raporunda açıkça listelenmiş ve kanıtlara yer verilmiştir.

Karşılıyor.

2.2. Bu amaçlar; programın mezunlarının yakın bir gelecekte erişmeleri istenen kariyer hedeflerini ve mesleki beklentileri tanımına uymalıdır.

Belirlenen PEA'lar mühendislik prensipleri ile uyumlu olmakla birlikte kanıtlara ayrıca yer verilebilir.

Geliştirilebilir.

2.3. Kurumun, fakültenin ve bölümün öz görevleriyle uyumlu olmalıdır.

Programın misyonu "elektrik, kimya, optik, makine ve diğer mühendislik prensiplerini, biyolojik sistemleri (insan ve hayvan), kontrol etmek, değiştirmek ve anlamak için uygulayan mühendisler yetiştirmektir. şeklinde anlaşılır olarak ifade edilmiştir." Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi'nin misyonu ise "Akademik ve İdari kadromuzla ülkemizde ihtiyaç duyulan düşünce ve çözüm üretme yeteneği gelişmiş, bireylerin ihtiyaçları doğrultusunda yeniliklere açık, dürüst, çalışkan ve liderlik ruhu olan mühendisler ve mimarlar yetiştirmektir." şeklinde ifade edilmiştir. İki misyon incelendiğinde birbirleri ile uyumlu olduğu söylenebilir. Program için belirtilen PEA'lar, Üniversitenin ve Fakültenin öz görevleriyle ilişkilendirilerek sunulmuştur. Ancak bu ilişkilendirme sürecinin nasıl yapıldığına dair yeterli kanıt sunulmamıştır.

Geliştirilebilir.

2.4. Programın çeşitli iç ve dış paydaşlarını sürece dahil ederek belirlenmelidir.

Değerlendirme: Programın eğitim amaçları belirlenirken dış paydaş olarak hastaneler gösterilmiştir. Ancak, PEA'ların nasıl ve hangi süreçlerle belirlendiği, bu süreçte kimlerin yer aldığı kanıta dayalı olarak sunulmamıştır. Ayrıntılı bilgilere yer verilmesinin anlaşılabilirlik ve güvenilirlik açısından oldukça iyi olacağı düşünülmektedir.

Karşılmıyor.

2.5. Kolayca erişilebilecek şekilde yayımlanmış olmalıdır.

Değerlendirme: PEA'lar bölüm sayfası ders kataloğundan erişilebilir durumdadır.

Karşılıyor.

2.6. Programın iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri doğrultusunda uygun aralıklarla güncellenmelidir.

Öz değerlendirme raporunda Programın eğitim amaçlarının güncellendiği belirtilmiş olup iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri doğrultusunda sistematik ve planlı bir şekilde yapıldığına dair somut kanıtlar yetersizdir.

Karşılmıyor.

3. PROGRAM ÇIKTILARI

3.1. Program çıktıları, program eğitim amaçlarına ulaşabilmek için gerekli bilgi, beceri ve davranış bileşenlerinin tümünü kapsamalı ve ilgili (MÜDEK, FEDEK, SABAK, EPDAD vb. gibi) değerlendirme çıktıları da içerecek biçimde tanımlanmalıdır. Programlar, program eğitim amaçlarıyla tutarlı olmak koşuluyla, kendilerine özgü ek program çıktıları tanımlayabilirler.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda yer verilen bilgilere göre, Biyomedikal Mühendisliği programı için 10 program çıktısı belirlenmiş ve bu çıktıların PEA ile ilişkilendirildiği söylenebilir.

Karşılıyor.

3.2. Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemselsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci oluşturulmuş ve işletiliyor olmalıdır.

Değerlendirme: Her bir program çıktısının sağlanma düzeyinin belirlenmesi için özel olarak geliştirilmiş bir ölçme ve değerlendirme süreci bulunmamaktadır. Ölçme ve değerlendirme ile ilgili kanıtlar arttırılabilir.

Karşılmıyor.

3.3. Programlar mezuniyet aşamasına gelmiş olan öğrencilerinin program çıktılarını sağladıklarını kanıtlamalıdır.

Değerlendirme: Programdan mezuniyet, programda yer alan tüm derslerden başarılı olunmasını gerektirmektedir. Öz değerlendirme raporunda bu husus ile ilgili olarak, "Her bir program çıktısı için ayrı ayrı olmak üzere, mezuniyet aşamasına gelmiş olan her bir öğrencinin ilgili program çıktısına ulaşma düzeyi sınav sonuçlarıyla belirlenmektedir. Mezuniyet aşamasına gelmiş veya mezun olan öğrencilerimize uygulanan, program çıktılarına ulaşma düzeyini belirlemeye yönelik sınavlar haricinde bir çalışmamız bulunmamaktadır." ifadesine

yer verilmiştir. Dolayısıyla mezuniyet aşamasında gelmiş olan öğrencilerin program çıktılarını özel olarak sağladıklarına dair bir ölçme ve değerlendirme sistemi ile ilgili kanıt sunulmamıştır.

Karşılmıyor.

4. SÜREKLİ İYİLEŞTİRME

4.1. Kurulan ölçme ve değerlendirme sistemlerinden elde edilen sonuçların programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanıldığına ilişkin kanıtlar sunulmalıdır.

Programın geliştirilebilir yönleri için sürekli iyileştirme çalışmaları kapsamında anketlerin yapıldığı öz değerlendirme raporunda belirtilmiştir. Programda yürütülen dersler ile ilgili izlenceler Bologna ders sisteminden faydalanılarak kanıt olarak sunulmuştur. Fakat bu izlenceler, kurulan bir ölçme ve değerlendirme sistemine ve bu sistemden elde edilen sonuçların programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanıldığına ilişkin kanıtlar sunmamaktadır. Bu noktada programda sürekli iyileştirme yapılmasına yönelik bir ölçme değerlendirme sistemi kurulabilir.

Karşılmıyor.

4.2. Bu iyileştirme çalışmaları, başta Ölçüt 2 ve Ölçüt 3 ile ilgili alanlar olmak üzere, programın gelişmeye açık tüm alanları ile ilgili, sistematik bir biçimde toplanmış, somut verilere dayalı olmalıdır.

Değerlendirme: Programın geliştirilebilir yönleri için sürekli iyileştirme çalışmaları için anketlerin yapıldığı öz değerlendirme raporunda belirtilmiştir. Kurulan bir ölçme ve değerlendirme sistemine ve bu sistemden elde edilen sonuçların programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanıldığına ilişkin kanıtlar sunulmamaktadır. Bu noktada programda sürekli iyileştirme yapılmasına yönelik bir ölçme değerlendirme sistemi kurulabilir.

Karşılmıyor.

5. EĞİTİM PLANI

5.1. Her programın program eğitim amaçlarını ve program çıktılarını destekleyen bir eğitim planı (müfredatı) olmalıdır. Eğitim planı bu ölçütte verilen ortak bileşenler ve disipline özgü bileşenleri içermelidir.

Değerlendirme: Programda yürütülen dersler ile ilgili izlenceler Bologna ders sisteminden faydalanılarak kanıt olarak sunulmuştur. Bu izlenceler son derece faydalı ve bilgilendiricidir.

Karşılıyor.

5.2. Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve davranışların öğrencilere kazandırılmasını garanti edebilmelidir.

Değerlendirme: Eğitim planının uygulanmasında kullanılan birçok öğretim yöntem (örn. sunum, tartışma vb.) sunulmuştur. Fakat bahsedilen öğretim yöntemlerinin hangi derslerde nasıl kullanıldığına yönelik örnek teşkil edecek bir kanıt sunulmadığı görülmektedir. Ayrıca bu öğretim yöntemlerinin istenen bilgi, beceri ve davranışların öğrencilere kazandırılmasını garanti edeceğine yönelik bu öğretim yöntemlerinin çıktılarını yönelik de bir kanıt sunulmadığı görülmektedir. Bundan dolayı bahsi geçen yöntemlerin hangi derslerde nasıl kullanıldığına ve

bu yöntemlerin istenen bilgi, beceri ve davranışları öğrencilere kazandırdığına yönelik örnek bir çıktı verilebilir.

Karşılmıyor.

5.3. Eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda yer alan ilgili maddede eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak, sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemine ilişkin olarak programda kurulmuş olan uygulamalı eğitimler komisyonu kanıt şeklinde sunulmuştur.

Karşılıyor.

5.4. Eğitim Planı, en az bir yıllık ya da en az 32 kredi ya da en az 60 AKTS kredisi tutarında temel bilim eğitimini içermelidir.

Değerlendirme: Sunulan kanıtlar bu ölçütün sağlandığını göstermektedir.

Karşılıyor.

5.5. En az bir buçuk yıllık ya da en az 48 kredi ya da en az 90 AKTS kredisi tutarında temel (mühendislik, fen, sağlık... vb.) bilimleri ve ilgili disipline uygun meslek eğitimini içermelidir.

Değerlendirme: Sunulan kanıtlar bu ölçütün sağlandığını göstermektedir.

Karşılıyor.

5.6. Eğitim programının teknik içeriğini bütünleyen ve program amaçları doğrultusunda genel eğitim olmalıdır.

Değerlendirme: Sunulan kanıtlar bu ölçütün sağlandığını göstermektedir.

Karşılıyor.

5.7. Öğrenciler, önceki derslerde edindikleri bilgi ve becerileri kullanacakları, ilgili standartları ve gerçekçi kısıtları ve koşulları içerecek bir ana uygulama/tasarım deneyimiyle, hazır hale getirilmelidir.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda, bu ölçüt ile ilgili olarak sadece Bitirme Projesi I ve Bitirme Projesi II dersleri örnek olarak verilmiştir. Programın eğitim planında Staj uygulaması da bulunmakta olup bu ölçütte bahsedilen hususların çoğunun gözlemlenmesi için bitirme projesi derslerinin ve staj uygulamasının olanak sağladığı düşünülebilir.

Karşılıyor.

6. ÖĞRETİM KADROSU

6.1. Öğretim kadrosu, her biri yeterli düzeyde olmak üzere, öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürebilmeyi sağlayacak ve programın tüm alanlarını kapsayacak biçimde sayıca yeterli olmalıdır.

Değerlendirme: İlgili programda 5 öğretim üyesi kadrolu olarak tam zamanlı görev yapmaktadır. Öğretim üyelerinden biri profesör, ikisi doçent, ikisi Dr. Öğr. Üyesi kadrosundadır. Öğretim üyelerinden ikisi kimya, ikisi fizik, biri elektrik-elektronik mühendisliği alanından doktoralıdır. Öğretim kadrosunun ölçütte belirtilen yeterliklere sahip olduğu ancak sayıca yeterli olmadığı ve programın sürdürülmesi, değerlendirilmesi ve geliştirilmesi açısından yeni öğretim üyesi kadrolarına ihtiyaç olduğu belirtilmiştir. Bununla birlikte öğretim üyelerinin mesleki kuruluşlara yönelik hizmetler, araştırma projeleri ve dış paydaşlara sunacakları danışmanlık açısından daha etkin bir rol almaları önerilmektedir.

Geliştirilebilir.

6.2. Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip olmalı ve programın etkin bir şekilde sürdürülmesini, değerlendirilmesini ve geliştirilmesini sağlamalıdır.

Değerlendirme: Öğretim üyelerinin öz geçmişleri ve sorumlu oldukları dersleri içeren tablolar incelenmiş ve öğretim kadrosunun yeterli niteliklere sahip ve programın etkin bir şekilde sürdürülmesine katkıda buldukları görülmüştür. Raporunda öğretim kadrosunun sayıca yeterli olmadığı ve programın sürdürülmesi, değerlendirilmesi ve geliştirilmesi açısından yeni öğretim üyesi kadrolarına ihtiyaç olduğu belirtilmiştir.

Geliştirilebilir.

6.3. Öğretim üyesi atama ve yükseltme kriterleri yukarıda sıralananları sağlamaya ve geliştirmeye yönelik olarak belirlenmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: Öğretim üyesi atama ve yükseltme kriterleri T.C. Kastamonu Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atama Esasları Yönergesinde verildiği şekildedir.

Karşılıyor.

7. ALTYAPI

7.1. Sınıflar, laboratuvarlar ve diğer teçhizat, eğitim amaçlarına ve program çıktıklarına ulaşmak için yeterli ve öğrenmeye yönelik bir atmosfer hazırlamaya yardımcı olmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda öğrencilerin sınırsız kullanabileceği her zaman açık olan bir bilgisayar laboratuvarı ve deney laboratuvarının mevcut olduğu ifade edilmiştir. Lisans eğitiminde kullanılan başlıca eğitim ve laboratuvar teçhizatının içeriği raporda gösterilmiştir.

Karşılıyor.

7.2. Öğrencilerin ders dışı etkinlikler yapmalarına olanak veren, sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılayan, mesleki faaliyetlere ortam yaratarak, mesleki gelişimlerini destekleyen ve öğrenci-öğretim üyesi ilişkilerini canlandıran uygun altyapı mevcut olmalıdır.

Değerlendirme: Raporunda öğrencilerin ders dışı etkinlik yapmalarına olanak veren alan olarak Fakülte binası içerisinde bulunan öğrenci çalışma odasının olduğu ve ayrıca öğrencilerin sınırsız kullanabileceği her zaman açık olan bir bilgisayar laboratuvarının da mevcut olduğu belirtilmiştir. Doğrudan Biyomedikal Mühendisliği programı öğrencilerinin mesleki gelişimine yönelik ders dışı etkinlik imkânları ile alakalı somut bir kanıt öz değerlendirme raporunda sunulmamıştır.

Geliştirilebilir.

7.3. Programlar öğrencilerine modern mühendislik araçlarını kullanmayı öğrenebilecekleri olanakları sağlamalıdır. Bilgisayar ve enformatik altyapıları, programın eğitim amaçlarını destekleyecek doğrultuda, öğrenci ve öğretim üyelerinin bilimsel ve eğitsel çalışmaları için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda öğrencilerin sınırsız kullanabileceği her zaman açık olan bir bilgisayar laboratuvarı ve deney laboratuvarının mevcut olduğu ifade edilmiştir. Lisans eğitiminde kullanılan başlıca eğitim ve laboratuvar teçhizatının içeriği raporda gösterilmiştir. Bu altyapıların programın her bir eğitim amacını nasıl desteklediğine yönelik kanıt sunulmamıştır.

Geliştirilebilir.

7.4. Öğrencilere sunulan kütüphane olanakları eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirme: Raporda öğrencilere, Kastamonu Üniversitesi Bilgehan Bilgili Merkez Kütüphanesinin hizmet verdiği belirtilmiştir. Fakat Biyomedikal Mühendisliği'ne yönelik kaynakların niteliğine değinilmemiştir. Bununla birlikte çok sayıda elektronik ve basılı kaynak olduğu düşünüldüğünde öğrencilere kütüphanenin yeterli olacağı söylenebilir.

Karşılıyor.

7.5. Öğretim ortamında ve öğrenci laboratuvarlarında gerekli güvenlik önlemleri alınmış olmalıdır. Engelliler için altyapı düzenlemesi yapılmış olmalıdır.

Değerlendirme: Yapılan düzenlemeler çoğunlukla bu ölçütün sağlandığına işaret etmektedir. Ancak engelliler için altyapının mevcut olmadığı yalnızca engelli asansörünün olduğu belirtilmiştir.

Geliştirilebilir.

8. KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR

8.1. Üniversitenin idari desteği, yapıcı liderliği, parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde olmalıdır.

Değerlendirme: Raporda Üniversitenin, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlamak için toplantılar yaptığı belirtilmiştir. Ayrıca raporda nitelikli bir öğretim kadrosunu çekme ve tutma açısından bütçenin yeterliliği ve öğretim kadrosunun mesleki gelişimini sürdürmesi için sağlanan parasal destek ile ilgili olarak, bölüm bu tür kaynakları öğretim üyelerinin bireysel çabalarıyla BAP projelerinden elde edebilmektedir. Farklı bir finansman bulunmamaktadır şeklinde ifade mevcuttur.

Geliştirilebilir.

8.2. Kaynaklar, nitelikli bir öğretim kadrosunu çekecek, tutacak ve mesleki gelişimini sürdürmesini sağlayacak yeterlilikte olmalıdır.

Değerlendirme: Raporda nitelikli bir öğretim kadrosunu çekme ve tutma açısından bütçenin yeterliliği ve öğretim kadrosunun mesleki gelişimini sürdürmesi için sağlanan parasal destek ile ilgili olarak, bölüm bu tür kaynakları öğretim üyelerinin bireysel çabalarıyla BAP

projelerinden elde edebilmektedir. Farklı bir finansman bulunmamaktadır şeklinde ifade mevcuttur.

Geliştirilebilir.

8.3. Program için gereken altyapıyı temin etmeye, bakımını yapmaya ve işletmeye yetecek parasal kaynak sağlanmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda altyapı ve teçhizatı temin etmek, bakımını yapmak ve işletmek için dekanlık ve rektörlük tarafından katkı sağlanmaktadır. Programa destek veren teknik ve idari personel yapılanması mevcut değildir şeklinde ifadeler bulunmaktadır.

Geliştirilebilir.

9. ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ

9.1. Yükseköğretim kurumunun organizasyonu ile rektörlük, fakülte, bölüm ve varsa diğer alt birimlerin kendi içlerindeki ve aralarındaki tüm karar alma süreçleri, program çıktılarının gerçekleştirilmesini ve eğitim amaçlarına ulaşılmasını destekleyecek şekilde düzenlenmelidir.

Değerlendirme: Raporda ilgili komisyonlar tarafından alınan tüm kararlar bölüm kurulu tarafında değerlendirilmektedir. Bölüm kurulu kararları Dekanlık makamına arz edilmektedir şeklinde ifade bulunmaktadır. Raporda üniversite organizasyon şemasına ait link verilmiştir.

Karşılıyor.

10. PROGRAMA ÖZGÜ ÖLÇÜTLER

10.1. Programa Özgü Ölçütler sağlanmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda disipline özgü ölçütler olarak ilgili dersler detaylandırılmıştır. Bu derslerin programa özgü ölçütleri nasıl sağladığına yönelik kanıtlar sunulabilir.

Geliştirilebilir.

SONUÇ

Güçlü Yönler:

1. Mevcut bilgisayar, enformatik ve laboratuvar altyapılarının, programın yürütülmesi için yeterli olduğu anlaşılmaktadır.
2. Programın eğitim amaçları ile program çıktıları belirlenmiş ve bunların ışığında derslerin tamamına yakınının izlencesi oluşturulmuştur.
3. Organizasyon ve karar alma süreçlerindeki işleyişin net şekilde belirlendiği anlaşılmaktadır.

Geliştirilmeye açık yönler:

1. Ulusal ve uluslararası düzeyde öğrenci hareketliliğinin çok az olduğu görülmektedir. Öğrenci hareketliliğini teşvik edecek ve sağlayacak takım çalışmalarının yapılması ve bunun bir vizyon olarak ortaya konulması, programın geliştirilmeye açık yanıdır.

2. Ders ve kariyer planlanması için öğrencilere sunulan danışmanlık hizmetleri için ilgili tüm öğretim elemanlarının dahil olacağı, sistemli, aktif ve belirli bir vizyona sahip bir danışmanlık sisteminin oluşturulması ve uygulamaya konulması, programın geliştirilmeye açık başka bir yönüdür.
3. Teknik destek, parasal kaynak gibi imkanlar konusunda daha fazla ihtiyaç olduğu anlaşılmıştır.
4. Öğretim elemanı sayısının artırılması konusunda planlamaların yapılması ve geliştirilmesi gerektiği görülmüştür.
5. Mezuniyet aşamasında gelmiş olan öğrencilerin program çıktılarını özel olarak sağladıklarına dair bir ölçme ve değerlendirme sistemi ile ilgili kanıt sunulmamıştır.
6. Programın eğitim amaçlarının iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri doğrultusunda sistematik ve planlı bir şekilde yapıldığına dair somut bir kanıtlar yetersizdir.
7. Derslerde kullanıldığı belirtilen yöntemlerin hangi derslerde nasıl kullanıldığına ve bu yöntemlerin istenen bilgi, beceri ve davranışları öğrencilere kazandırdığına yönelik örnek bir çıktı verilebilir.